Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:177.000830
Dosar nr. 366/2/2019



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ Nr. 830
Şedinţa publică de la 22.11.2019
Completul constituit din:
PREŞEDINTE: ROXANA ANDRIESCU
GREFIER: LOREDANA TĂRNĂUCEANU

Pe rol judecarea cauzei în contencios administrativ şi fiscal privind pe **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu **pârâtul BOTEZATU IONEL**, având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică din 04.10.2019, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, când Curtea amânat pronunţarea la data de 11.10.2019, 18.10.2019, 25.10.2019, 01.11.2019, 08.11.2019, 15.11.2019, 22.11.2019, când în aceeaşi compunere:

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de faţă constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr 366/2/2019, reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **BOTEZATU IONEL** a formulat acţiune în constatare solicitând să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii a pârâtului Botezatu Ionel, născut la data de 2.03.1952 în comuna Păuleşti, jud. Vrancea, fiul lui Dumitraşc şi Sandală, domiciliat în comuna ...... jud. Vrancea.

A susţinut reclamantul că pârâtul ocupă funcţia de membru al Consiliului Local al comunei Păuleşti, judeţul Vrancea. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Aşa cum a rezultat şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. Dl/1/1263/08.10.2018, domnul BOTEZATU Ionel a fost recrutat pentru supravegherea mediului din cadrul comunei Tulnici, judeţul Vrancea, în problema „învăţământ - Tineret". A semnat un Angajament, olograf, la data de 29.11.1986, atribuindu-i-se numele conspirativ „T13".

A solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul BOTEZATU Ionel, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. Dl/1/1263/08.10.2018. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.



Potrivit dosarului R 2058, Notele informative din datele de 01.12.1986, 06.08.1988 şi 16.10.1988, furnizate de pârât cu numele conspirativ „T 13", referitoare la injurii aduse conducerii superioare de partid şi de stat, bancuri politice şi intenţii de a pleca ilegal şi definitiv din ţară, ascultători ai ştirilor de la postul de radio „Europa Liberă":

> „Sursa vă informează că B.I., profesor de limba română la Şcoala generală Tulnici, un pretins geniu neînţeles în momentele de luciditate (este de fapt un alcoolic inveterat) pare un individ cu convingeri politice sănătoase dar de fapt această mască de om fără grija zilei de mâine ascunde un câine gata să muşte la prima ocazie oferită. /.../. Sincer vorbind el nu constituie un pericol social dar discipolii lui amplifică ideile transformându-l pe el într-un mesia al timpurilor noi. Dintre discipolii cei mai înfocaţi par a fi Z.B. şi Z.E. aşa zişii prozatori ai clanului. Invectivele la adresa conducerii (a se înţelege împotriva partidului şi a guvernului) curg gârlă după încălzire. Formulări concrete voi da în raportul următor. Z.E. este căsătorit la Săcele în apropierea Braşovului cu o fiică de sas. Părinţii acestora (taţii) sunt plecaţi în R.F. Germania şi după toate probabilităţile lor (familiei Z.) i s-a făcut chemare pentru reîntregirea familiei./.../în următorul timp voi căuta să mă edific în această privinţă şi voi veni în acest sens cu amănuntele de rigoare." ;

>„Sursa vă informează: II profesor de limbă română în Păuleşti /.../ cu o carte de vizită puţin cam încărcată (gurile rele vorbesc de trafic de senzaţii pentru metal galben) intenţionează să plece în R.F.G.. Ce a făcut în acest sens: şi-a aranjat o excursie în R.D.G. cu familia (soţul şi fetiţa) şi de acolo urmăreşte să treacă dincolo. Fetiţa de la trei ani a stat la Braşov cu o menajeră nemţoaică numai ca să înveţe limba germană. Şi-a asigurat-o pe mama ei pentru o perioadă mai îndelungată de timp, i-a făcut casă din economiile ei."

>„Sursa vă informează: 1. (P.C.R.) C.I., născută I. a venit la cuib suplinind catedra de limbă română de la Şcoala Generală Păuleşti, com. Tulnici. Sub pretext că are grija de mama ei bolnavă îşi pregăteşte aripile pentru un zbor mai lung - direcţia R.F.G.. Această dorinţă a fost exprimată faţă de rudele ei apropiate. Unul din aceştia este CI. care chiar şi-a manifestat nemulţumirea faţă de această dorinţă a ei. Vrea să o lase într-un fel asigurată pe mama ei - i-a construit casă într-un interval relativ scurt, din primăvară până acum.

3. Soţii B.V. şi B.V. de la aceeaşi şcoală Hăulişca vehiculează bancuri politice (sunt adevărate enciclopedii în domeniu). Unul din bancurile lor mult gustate este acesta: când tov. secretar este în vizită într-un stat, spun că după aceasta va urma o vizită în spaţiu - Carul Mare şi va rămâne acolo fiindcă mai au nevoie de cineva la jug. Dintre auditorii lor amintim: LV. gestionar la alimentară, B.C. cojocar, B.I. gestionar textile, D.V. cojocar. 4. Atenţie la LI. croitor în Tulnici cu un bogat vocabular politic şi bine informat asupra tuturor evenimentelor. Sursa bineînţeles radio cu programele <Europei Libere>"./.../."

De asemenea, a menţionat şi Notele informative din datele de 18.02.1988 şi 06.08.1988, furnizate de domnul BOTEZATU, care se regăsesc în dosarul altei persoane I 1084430 (titular B.I.), şi se referă la manifestări ostile societăţii socialiste şi la adresa tov. Nicolae Ceauşescu, nemulţumiri legate de lipsa alimentelor, lipsa drepturilor, a proprietăţii individuale, astfel:

>„Sursa vă informează despre intenţia profesorului B.I. - poet în timpul liber de a crea poezie cu un profund caracter antisocial, de revoltă împotriva realităţilor contemporane. /.../. Printre altele îl contestă pe Luceafărul poeziei româneşti şi universale pretinzând că poezia lui o depăşeşte cu mult. Mai nou a compus o poezie intitulată <Week-end> în care prin aburii alcoolului vede o societate clădită şi condusă strâmb iar printre versuri se întrevede societatea visată de el. În ce constă gravitatea acestui fapt: acest poem are structura unui manifest anticomunist; intenţionează să o multiplice şi să o împrăştie prin ţară. Conţinutul acestei poezii este bine cunoscut de cei din cercul lui: A.V., O.V., Z.B.,B.I.. Propun luarea grabnică de măsuri într-unul din sensurile stabilite de d-voastră, ori lăsat să-şi continue activitatea şi prins în delict flagrant, ori convins că nu este bine ceea ce face."



„Sursa vă informează: B.I., profesor de limba română la Şcoala Tulnici continuă să fie marele nemulţumit al condiţiilor actuale. Atâta timp cât este treaz (fără consum de alcool) pare un om la locul lui. După ce bea este alt om are impresia tot timpul că este frustrat de drepturi. Prin poezia ce o cultivă reiese şi mai mult acest lucru. Este un instigator patetic de rău la fapte antisociale. Pe 13 iunie 1988 după ce a ieşit din bufet de la Păuleşti a intrat în grupul unor oameni din localitate şi a început să înjure să-şi manifeste nemulţumirea faţă de conducător. Printre înjurături, cea preferată probabil <Dumnezeii mamei lui ...>urmată de diverse motive cu priză la public (lipsa alimentelor, a libertăţilor, a proprietăţilor individuale). Parcă una din persoanele de fată era V.E. (G.) din Păuleşti."

Era de notorietate faptul că asemenea comentarii privind conducerea de partid şi de stat erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenţia organelor de Securitate.

Era evident că, în perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii.

De altfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

„Este adevărat că, /.../, trecerea frauduloasă a frontierei a fost incriminată ca infracţiune de drept comun prin art.267 din C. pen. din 1936, iar pedeapsa aplicată corespunde pedepsei principale reglementate, conform art.23 alin. 1 pct. 1 din acelaşi cod, pentru delicte în materie de drept comun.

Insă, potrivit politicii penale a statului Instaurat după 6 martie 1945 şi corespunzător modificării conţinutului valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi sub aspectul libertăţii de circulaţie, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca infracţiune având caracter politic, aşa încât instrumentarea acesteia se efectua de către organele securităţii statului, iar competenţa de judecată a fost atribuită instanţelor militare." (Curtea Supremă de Justiţie, Completul de 9 judecători, Decizia nr. 14 din 13 ianuarie 2003)

Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură, se referea la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reţine faptul că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condiţiile în care era de notorietate faptul că orice persoană ce intenţiona să rămână definitiv în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancţionată prin primirea avizului negativ de plecare din ţara.

După cum se ştie, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informaţii. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. în consecinţă, furnizarea unor asemenea informaţii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De asemenea, informaţia potrivit căreia „soţii B.V. şi B.V. de la aceeaşi şcoală Hăulişca vehiculează bancuri politice /.../." a avut consecinţe asupra celor semnalaţi {„în toate cazurile de mai sus s-au întreprins măsuri"), deoarece este de notorietate faptul că asemenea manifestări erau interzise în timpul regimului comunist, deoarece, prin intermediul bancurilor, românii făceau haz de necaz despre o serie întreagă de aspecte ale vieţii lor: lipsa de mâncare, lipsa de combustibil, educaţia politică ajunsă la grad de paranoia în şcoli sau ziarele care scriau despre o



realitate pe care nu numai că nimeni nu o mai credea dar nimeni nu o mai trăia. De altfel, proliferarea de bancuri cu conţinut politic a reprezentat un motiv suficient pentru deschiderea unor dosare de urmărire informativă {Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 384 - 385).

Comentariile legate de lipsa alimentelor reprezentau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, era de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârşitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialişti din domeniul sănătăţii/.../ şi din alte sectoare, conducerea PCR, şl în primul rând Nicolae Ceauşescu au luat decizii cu grave consecinţe în planul vieţii cotidiene a cetăţenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetăţenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals ştiinţifice a unor politici deliberate de înfometare a populaţjei /.../ Obsesia lui Nicolae Ceauşescu şi a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhica, de a achita într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice şi a condiţiilor de viaţă. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viaţa de zi cu zi a cetăţenilor români." (Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - Bucureşti, f. 424).

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele măsuri:

>„Nota se referă la Bl în atenţia organului nostru. Nota se va exploata la mapa anexă şi copie la partid."

>„A fost comunicat la telef. Ml 620 serviciul de paşapoarte."

>„Să nu ne mai dea note colective. Să facem o informare la partid. B. şi cu croitorul în S.l. (supraveghere informativă) şi cu 30 zile propun o fişă completă despre CI. la mine."

>„ Verificări discrete şi propuneri la mine în 30 zile."

>„Bl, m. P.C.R., profesor T., este lucrat prin mapă de verificare. Se va documenta activitatea necorespunzătoare a acestuia şi se va face informare la org. P.C.R."

Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură, se referea la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, era asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie a fost asigurată deoarece, nu se putea reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cea prezentată anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată si a dreptului la liberă circulaţie) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În drept a invocat art. 3 lit. g, art. 2 lit. d, art. 5 alin 1, art. 8 lit. a, art. 11 alin 1 din OG nr 24/2008, art. 31 alin 1 şi art. 35 alin 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr 2/2008 şi art. 194 Cod Proc. Cv

Pârâtul, deşi legal citat, nu a depus întâmpinare dar a depuse note de şedinţă solicitând verdictul de necolaborare cu Securitatea.

A arătat că prin conţinutul notelor informative nu a denunţat activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi nu au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

După cum reiese şi din raportul din 7.01.1988, nefiind membru activ, şi-a schimbat încadrarea trecând în rândul persoanelor de sprijin. Nu şi-a dorit să aibă relaţii cu securitatea dar a fost recrutat şi „convins" (nu mai putea fi angajat la şcoală-era suplinitor cu familie numeroasă, cu 3 copii) de către ofiţerul de securitate care îi făcea rapoartele, el le copia şi le semna doar. Aproape toate rapoartele reproduceau nişte glume sau bancuri puse în gura cuiva, chipurile „duşman politic" al timpului, care aveau doar menirea să stârnească hazul şi buna dispoziţie din grup. Nici în ciornele pe care i le dădea ofiţerul să le copieze, nu erau denunţate activităţi potrivnice regimului totalitar şi din nici un raport de acest fel nimeni nu a fost condamnat sau i s-a îngrădit vreun drept. Şi ofiţerul trebuia să aibă activitate dar nu a făcut rău nimănui.

După cum reiese şi din studierea dosarului, nu au rezultat informaţii suplimentare la persoana sa şi nu a avut alte relaţii cu securitatea.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine, în fapt, pe baza înscrisurilor administrate, următoarele:

Pârâtul **Botezatu Ionel**, născut la data de 2.03.1952, în com. Păuleşti, jud. Vrancea, fiul lui Dumitraşc şi Sanda, domiciliat în comuna com. Păuleşti, jud. Vrancea, a colaborat cu Securitatea, primind numele conspirativ „T 13".

Pârâtul a fost recrutat la data de 29.11.1986, potrivit Angajamentului semnat personal (fila 30) şi Raportului cu propunere de recrutare în calitate de informator a numitului Botezatu Ionel din 27.11.1986 aflat la filele 25-27 din dosar, din conținutul cărora reiese că acesta și-a luat angajamentul „să colaboreze în mod organizat şi secret cu organele de securitate", preluând numele conspirativ „T 13". De asemenea, potrivit Raportului privind modul cum a decurs recrutarea în calitate de informator în problema învățământ tineret a numitului Botezatu Ionel din comuna Tulnici, jud. Vrancea „Recrutarea a decurs conform planului stabilit în raportul cu propunere de recrutare, astfel că, de la începutul discuțiilor candidatul a adoptat o poziție sinceră, corectă, atașată, informându-ne cu datele solicitate. Făcându-i-se propunerea colaborării acesta a acceptat, luându-i-se angajament scris. De comun acord i s-a stabilit numele conspirativ T 13. I s-a făcut primul instructaj general pe linia comportării și muncii în organele noastre și s-a stabilit sistemul de legătură".

În cauză, s-a făcut dovada faptului că pârâtul a furnizat note informative sub nume conspirativ, înscrisuri pe care acesta nu le-a contestat, având ca obiect informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, după cum urmează:

Notele informative identificate în dosarul persoanei urmărite (dosar R 2058), în care apar informaţiile furnizate cu numele conspirativ „T 13" la datele de 1.12.1986, 6.08.1988 şi 16.10.1988, se referă la injurii aduse conducerii superioare de partid și de stat, bancuri politice și intenții de a pleca ilegal și definitiv din țară, ascultători ai știrilor de la postul "Europa Liberă": „Sursa vă informează că B.I., profesor de limba română la Şcoala generală Tulnici, un pretins geniu neînţeles în momentele de luciditate .... pare un individ cu convingeri politice sănătoase dar de fapt această mască de om fără grija zilei de mâine ascunde un câine gata să muşte la prima ocazie oferită..... Sincer vorbind el nu constituie un pericol social dar discipolii lui amplifică ideile transformându-l pe el într-un *mesia* al *timpurilor noi*. Dintre discipolii cei mai înfocaţi par a fi Z.B. şi Z.E. aşa zişii *prozatori* ai clanului. Invectivele la adresa conducerii (a se înţelege împotriva partidului şi a guvernului) curg gârlă după încălzire. Formulări concrete voi da în raportul următor. Z.E. este căsătorit la Săcele în apropierea Braşovului cu o fiică de sas. Părinţii acestora (taţii) sunt plecaţi în R.F. Germania şi după toate probabilităţile lor (familiei Z.) i s-a făcut chemare pentru reîntregirea familiei....în următorul timp voi căuta să mă edific în această privinţă şi voi veni în acest sens cu amănuntele de rigoare."; „Sursa vă informează: II profesor de limbă română în Păuleşti /.../ cu o carte de vizită puţin cam încărcată (gurile rele vorbesc de trafic de senzaţii pentru metal galben) intenţionează să plece în R.F.G.. Ce a făcut în acest sens: şi-a aranjat o excursie în



R.D.G. cu familia (soţul şi fetiţa) şi de acolo urmăreşte să treacă dincolo. Fetiţa de la trei ani a stat la Braşov cu o menajeră nemţoaică numai ca să înveţe limba germană. Şi-a asigurat-o pe mama ei pentru o perioadă mai îndelungată de timp, i-a făcut casă din *economiile* ei." ;„Sursa vă informează: 1. (P.C.R.) C.I., născută I. a venit la *cuib* suplinind catedra de limbă română de la Şcoala Generală Păuleşti, com. Tulnici. Sub pretext că are grija de mama ei puţin bolnavă îşi pregăteşte aripile pentru un zbor mai lung - direcţia R.F.G.. Această dorinţă a fost exprimată faţă de rudele ei apropiate. Unul din aceştia este CI. care chiar şi-a manifestat nemulţumirea faţă de această dorinţă a ei. Vrea să o lase într-un fel asigurată pe mama ei - i-a construit casă într-un interval relativ scurt, din primăvară până acum; Soţii B.V. şi B.V. de la aceeaşi şcoală Hăulişca vehiculează bancuri politice (sunt adevărate enciclopedii în domeniu). Unul din bancurile lor mult gustate este acesta: când tov. secretar este în vizită într-un stat, spun că după aceasta va urma o vizită în spaţiu - Carul Mare şi va rămâne acolo fiindcă mai au nevoie de cineva la jug. Dintre auditorii lor amintim: LV. gestionar la alimentară, B.C. cojocar, B.I. gestionar textile, D.V. cojocar; Atenţie la LI. croitor în Tulnici cu un bogat vocabular politic şi bine informat asupra tuturor evenimentelor. Sursa bineînţeles radio cu programele *Europei Libere./.../.*"

De asemenea, Curtea reţine că, Notele informative din 18.02.1988 şi 6.08.1988, care se regăsesc în dosarul altei persoane I1084430 (titular B.I.) se referă la manifestări ostile societăţii socialiste şi la adresa tov. Nicolae Ceauşescu, nemulţumiri legate de lipsa alimentelor, a drepturilor şi a proprietăţii individuale: „Sursa vă informează despre intenţia profesorului B.I. - poet în timpul liber de a crea poezie cu un profund caracter antisocial, de revoltă împotriva realităţilor contemporane. /.../. Printre altele îl contestă pe luceafărul poeziei româneşti şi universale pretinzând că poezia lui o depăşeşte cu mult. Mai nou a compus o poezie intitulată *Week-end* în care prin aburii alcoolului vede o societate clădită şi condusă strâmb iar printre versuri se întrevede societatea visată de el. În ce constă gravitatea acestui fapt: acest poem are structura unui manifest anticomunist; intenţionează să o multiplice şi să o împrăştie prin ţară. Conţinutul acestei poezii este bine cunoscut de cei din cercul lui: A.V., O.V., Z.B.,B.I.. Propun luarea grabnică de măsuri într-unul din sensurile stabilite de d-voastră, ori lăsat să-şi continue activitatea şi prins în delict flagrant, ori convins că nu este bine ceea ce face."; „Sursa vă informează: B.I., profesor de limba română la Şcoala Tulnici continuă să fie marele nemulţumit al condiţiilor actuale. Atâta timp cât este treaz (fără consum de alcool) pare un om la locul lui. După ce bea este alt om are impresia tot timpul că este frustrat de drepturi. Prin poezia ce o cultivă reiese şi mai mult acest lucru. Este un instigator patetic la rău la fapte antisociale. Pe 13 iunie 1988 după ce a ieşit din bufet de la Păuleşti a intrat în grupul unor oameni din localitate şi a început să înjure, să-şi manifeste nemulţumirea faţă de conducător. Printre înjurături, cea preferată probabil *Dumnezeii mamei lui de* ...urmată de diverse motive cu priză la public (lipsa alimentelor, a libertăţilor, a proprietăţilor individuale). Parcă una din persoanele de fată era V.E. (G.) din Păuleşti."

Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură, se referea la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Pe baza informaţiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele măsuri: „Nota se referă la BI în atenţia organului nostru. Nota se va exploata la mapa anexă şi copie la partid."; „A.V. profesor de limba şi literatura română în comuna Tulnici, lucrat în tabelul pentru relaţii neoficiale cu ambasade acreditate în RSR cărora le solicită calendare, chibrituri, timbre, fiind colecţionar. Este mentorul cenaclului literar din com. Tulnici M. Eminescu." „Bl, m. P.C.R., profesor T., este lucrat prin mapă de verificare. Se va documenta activitatea necorespunzătoare a acestuia şi se va face informare la org. P.C.R.".

Relevante sunt şi evaluările pârâtului, în calitatea acestuia de sursă a organelor de Securitate, întocmite de Ministerul de Interne-Inspectoratul Judeţean Vrancea-Serviciul I: Nota Raport privind analiza activităţii persoanei de sprijin T 13 din comuna Tulnici (fila 38), potrivit

căreia: " De la această dată (7.01.1988) şi până în prezent sus-numitul a furnizat 14 materiale informatie cu referire la fapte şi persoane care interesează organele noastre şi în special din mediul cadrelor didactice de la şcoala unde lucrează. Persoana de sprijin manifestă ataşament faţă de organele noastre şi preocupare de rezolvare a sarcinilor. Totodată dispune de calităţi şi posibilităţi pentru această activitate. Din verificările efectuate personal şi cu ajutorul reţelei informative, rezultă că nu este deconspirat şi nu a trădat legătura cu organele noastre. Faţă de cele raportate mai sus considerăm utilă menţinerea persoanei de sprijin T 13 în reţea la problema învăţământ-tineret. De acord".

Totodată, Curtea constată că în chitanţa olografă din 22.02.1988 aflată la fila 61 din dosar, semnată de pârât, se arată următoarele: "Subsemnatul Botezatu Ionel, am primit de la tov. Căpitan .... suma de 300 lei (trei sute lei) pentru informaţiile furnizate".

Curtea reţine incidenţa în cauză a dispoziţiilor art. 301 alin. 1 C.pr.civ., potrivit cărora: „Acela căruia i se opune un înscris sub semnătură privată este dator fie să recunoască, fie să conteste scrierea ori semnătura. Contestarea scrierii sau semnăturii poate fi făcută, la primul termen după depunerea înscrisului, sub sancţiunea decăderii".

În prezenta cauză, pârâtul nu a contestat niciun înscris, acestea fiind considerate ca fiind în mod definitiv recunoscute sub aspectul scrierii şi semnăturii, intervenind decăderea din dreptul de a pretinde contrariul.

În ceea ce priveşte natura colaborării cu Securitatea, Curtea reţine că sunt îndeplinite condiţiile impuse de prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, conform cărora „colaborator al Securităţii" este: „*persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului*". Totodată, conform tezei finale a aceluiaşi text de lege „*Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor*".

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că pârâtul a furnizat informaţii Securităţii, iar acestea se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind prin urmare îndeplinită prima condiţie impusă de dispoziţiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

De asemenea, se reţine că oferirea de informaţii a fost una conspirativă, fiind evident că scopul colaborării se referea la potenţiale atitudini sau activităţi îndreptate împotriva regimului.

Legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau şi erau obligaţi să procedeze astfel pentru a nu încălca principiile unei societăţi democratice şi drepturile fundamentale ale omului.

Examinând conţinutul informaţional al notelor informative sus-menţionate, Curtea apreciază că prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat atitudini ce puteau fi considerate în mod rezonabil a fi potrivnice regimului totalitar comunist, apte a genera îngrădirea dreptului la viaţă privată şi libertăţii de exprimare, aparţinând persoanei vizate în nota informativă întocmită şi fiind de natură a atrage consecinţe negative asupra acelei persoane indicate.

Prin urmare, Curtea constată că aspectele relatate de pârât au evidenţiat în esenţă poziţia ostilă/atitudinea duşmănoasă a celui urmărit faţă de politica partidului şi statului, a conducerii acestora, faţă de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celui vizat relativ la politica regimului totalitar comunist.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securităţii, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celui vizat probează un mecanism specific de supraveghere poliţienească extrem de intrusiv în viaţa privată a celui urmărit şi o grevare a dreptului la viaţă privată, a exercitării libertăţii de exprimare, de opinie şi de conştiinţă, adică



exact a acelor libertăţi care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnităţii acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizaţi – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăţi.

Nu se poate reţine că pârâtul nu a avut reprezentarea posibilităţii aducerii de atingeri drepturilor persoanelor menţionate în notele informative ca urmare a informaţiilor furnizate sau că acesta i-ar fi menajat în vreun fel pe cei denunţaţi, având în vedere caracterul respectivelor informaţii.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a dovedit prin probele administrate că informaţiile furnizate serveau scopului notoriu al Securităţii, de a monitoriza cu atenţie orice comentariu negativ la adresa conducerii de partid şi de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului, orice contestare a deciziilor politice reprezentând o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Informaţiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Astfel, analiza înscrisurilor evocate mai sus duce la concluzia categorică a întrunirii şi a celei de-a doua condiţii. Măsurile dispuse de către organele Securităţii prin rapoartele sau notele-raport depuse la dosar, precum dirijarea unor surse care să pătrundă în intimitatea celor vizaţi, au fost dispuse în scopul de a depista poziţia ostilă/atitudinea duşmănoasă a celor urmăriţi faţă de politica partidului şi statului, a conducerii acestora, faţă de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizaţi relativ la aspectele menţionate, pentru anturajul acestora, în principal pentru motive politice.

Toate aceste acţiuni constituie activităţi prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viaţă privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia *„Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viaţa sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondenţa sa, nici la atingeri aduse onoarei şi reputaţiei sale. Orice persoană are dreptul la protecţia legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri"*.

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor şi de conştiinţă*, consacrate în perioada de referinţă în următoarele dispoziţii legale:

Art. 85 din Constituţia României din 1952 - *„În conformitate cu interesele celor ce muncesc şi în vederea întăririi regimului de democraţie populară, cetăţenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)"*

Art. 28 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 - *„Cetăţenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor şi a demonstraţiilor"*

Art. 30 alin. 1 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 - *„Libertatea conştiinţei este garantată tuturor cetăţenilor Republicii Socialiste România"*.

Art. 19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului - *„Orice om are dreptul la libertatea opiniilor şi exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum şi libertatea de a căuta, de a primi şi de a răspândi informaţii şi idei prin orice mijloace şi independent de frontierele de stat"*.

Prin urmare, este întrunită şi cea de-a două cerinţă din ipoteza normei legale, aceea ca activităţile pârâtului să folosească unor acte de poliţie politică în accepţiunea legii, adică să

vizeze „instaurarea şi menţinerea puterii totalitar comuniste, precum şi suprimarea sau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului”.

Reţinând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **BOTEZATU IONEL**, cu domiciliul în loc. .... Judeţ VRANCEA.

Constată calitatea pârâtului **Botezatu Ionel** de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 22.11.2019.

PREŞEDINTE,
ROXANA ANDRIESCU

GREFIER,
LOREDANA TĂRNĂUCEANU

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA contencios adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 366/2/2019 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

RED/TEHN/RA/4 ex



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../
.................................în sumă de ...
GREFIER ŞEF,



Definitivă prin respingerea recursului ca nefondat, decizia nr. 4716/18.10.2023 dosar nr. 366/2/2019 ICCJ.